ПРИМЉЕНО: 05-11-2021
JN2-02-07-1 3475-8/20

Broj:S1 3 U 039760 21 U
Sarajevo, 29.09.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja "Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, ulica 1.maja broj 14, zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, ulica 1 maja broj 3., protiv rješenja broj JN2-02-07-1-3475-7/20 od 30.12.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 29.09.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

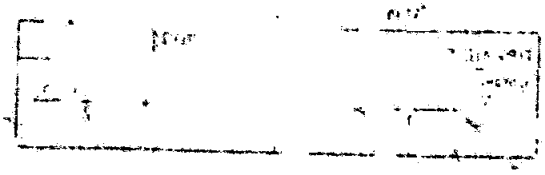
Tužba se uvažava, osporeno rješenje broj JN2-02-07-1-3475-7/20 od 30.12.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno rješavanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 850,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ove presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja, bez broja od 21.11.2020.godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 4634/20 od 10.11.2020.godine ugovornog organa MH „ERS"MP ad Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka u otvorenom postupku nabavke roba, nabavka materijala za održavanje čistoće . Također odbijeni su zahtjevi, za naknadu troškova pokretanja žalbenog postupka i za naknadu troškova postupka-sastav žalbe.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi navodi u vezi sa ponudom tužioca da ista sadrži samo manji propust jer ne sadrži izjavu koja se odnosi na uslov iz tačke 4.2 tenderske dokumentacije (u daljem tekstu TD), a koja se odnosi na rok isporuke maksimalno 3 dana, tužitelj ukazuje na činjenicu, da je uz svoju ponudu dostavio traženu izjavu u kojoj je navedeno: „Pregledali smo i prihvatamo u potpunosti sadržaj tenderske dokumentacije br. 23-11/20-H materijal za održavanje čistoće. Ovom

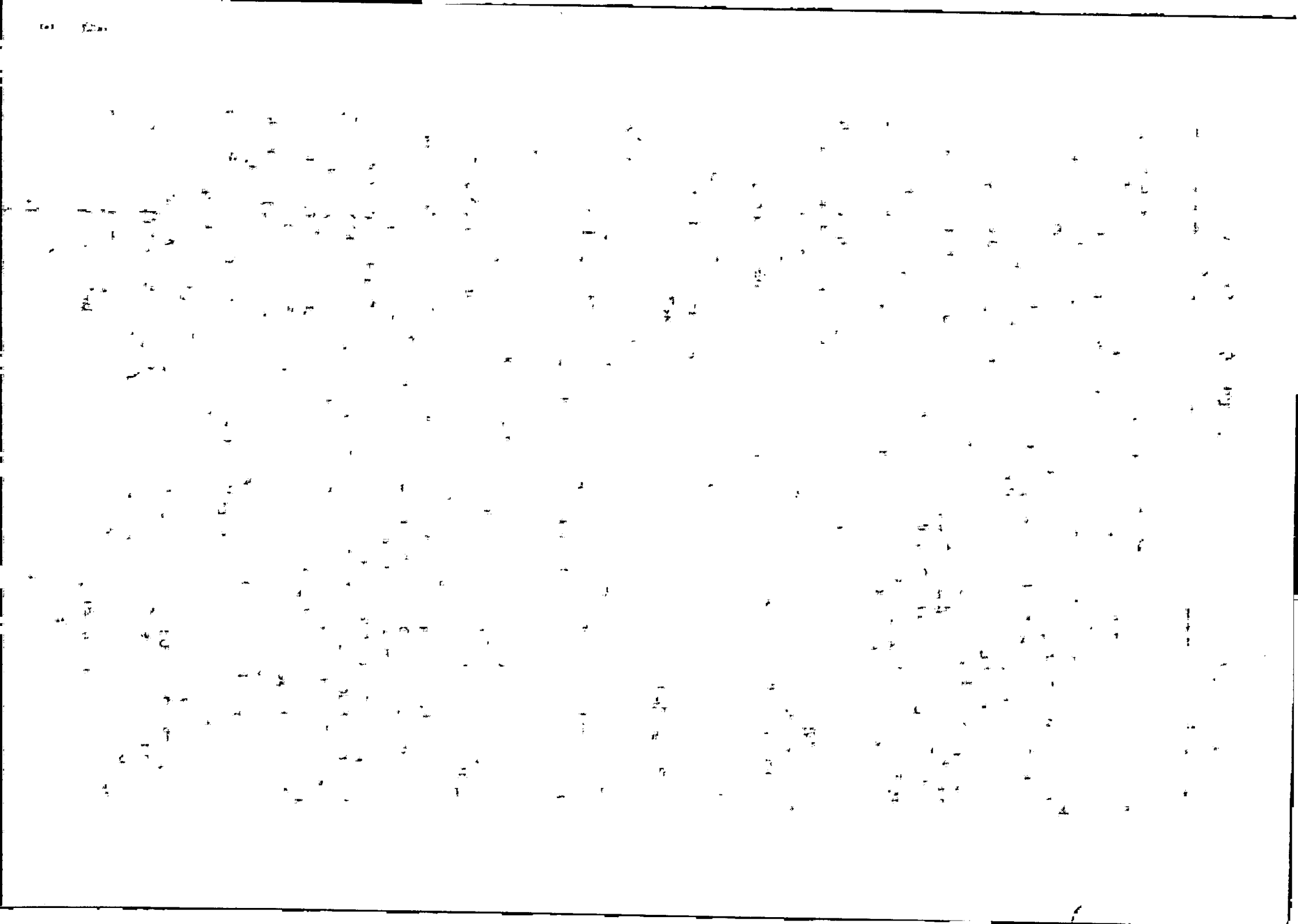


izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja." Stoga smatra da se ista odnosi i na tačku 4.2 TD, pa da razloga za odbacivanje njegove ponude nije bilo. U pogledu ponude izabranog ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka tužitelj ukazuje da u pogledu stavke iz tehničkog lista koji se odnos na dati proizvod je vidljivo, da se navodi limunska kiselina 5-15 %, a da je TD traženo da ista bude manja od 10%. U pogledu stavke 21 kojom je tražen proizvod magična krpa za brisanje 40x40 cm u četiri boje: crvena, plava, žuta i zelena, sastav: 80% polyester, 20 % polyamide, min. težine 370 gr/m2, tužitelj ukazuje da je u tehničkom listu na strani 131. vidljivo da se isti odnosi na pakovanje od 5 komada, čija je težina ukupno 370gr/m2, pa da je jasno da izabrani ponuđač nije dostavio ono što je traženo TD, a da se tuženi nije u osporenom rješenju, raspravljao uopšte o tome. Na kraju u pogledu bezbjednosno tehnički listova traženi TD dokumentacijom za cijenu ponude pod rednim brojem 3,4,6,10,11,15,21,35,46,47 i 48, tužitelj ističe, da nigdje u Zapisniku o ocjeni ponude broj 4634/20 od 06.11.2020. godine, niti pobijano odluci, nije naglašeno da su dostavljeni tehnički listovi bili predmet ocjene i analize ponuda, odnosno njihove usklađenosti sa zahtjevima i karakteristikama za tražene stavke. Dakle, ako je ugovorni organ zahtijevao dokaze u skladu sa odredbama člana 49. Zakona o javnim nabavkama, postavlja se pitanje zašto isti nisu bili i predmet ocjene, a kako je to obrazloženo u osporenom rješenju. Stoga tužitelj predlaže da Sud donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje uz naknadu troškova upravnog spora, i to na ime sastava tužbe po punomoćniku iz reda advokata u iznosu od 750,00 KM, uvećano na ime takse na tužbu.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice ugovorni organ MH „ERS"MP ad Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka su predložili, da se tužba odbije kao neosnovana, dok izabrani ponuđač „Keckom" d.o.o. Banja Luka nije dostavio odgovor na tužbu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja proizilazila da je ugovorni organ tačkom 5.6 (ponuda treba sadržavati) tenderske dokumentacije propisao između ostalog sljedeće: „a) sadržaj ponude, koji čini popis svih dokumenata (naziv dokumenta) iz ponude sa navedenim brojevima stranica u ponudi na koji se predmetni dokumenta nalazi. j) Dokumenti koji se odnose na predmet nabavke
-Izjava o roku plaćanja
-Izjava o roku isporuke robe od dana naloga ugovornog organa (u skladu sa tačkom 4.2 predmetne TD).Stoga s pozivom na odredbu člana 57. ZJN tuženi nalazi da shodno da je nesporno da tužitelj nije u svojoj ponudi dostavio sadržaj ponude, izjavu o roku plaćanja i izjavu o roku isporuke robe, kako je to propisano tačkom 5.6 pod a) i j) TD, zaključuje, da je ugovorni organ pravilno ocijenio da se ponuda tužitelja odbacuje kao neprihvatljiva u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) ZJN. U pogledu žalbenog navoda da je ugovorni organ propustio da odbaci ponudu izabranog ponuđača „Keckom" d.o.o. Banja Luka, jer je isti za stavku 1. Obrazca za cijenu ponude popunio na starom obrascu, te da se iz tehničkog lista može utvrditi da za stavku pod rednim brojem 10 ne ispunjava tražene uslove, kao i da je za stavku pod rednim brojem 21. izabrani ponuđač nije dostavio tražene dokaze u skladu sa postavljenim uslovima, te da je nastajao da isti prilagodi zahtjevu iz tenderske dokumentacije, tuženi nalazi da su isti bez osnova. Naime tuženi ističe da se iz

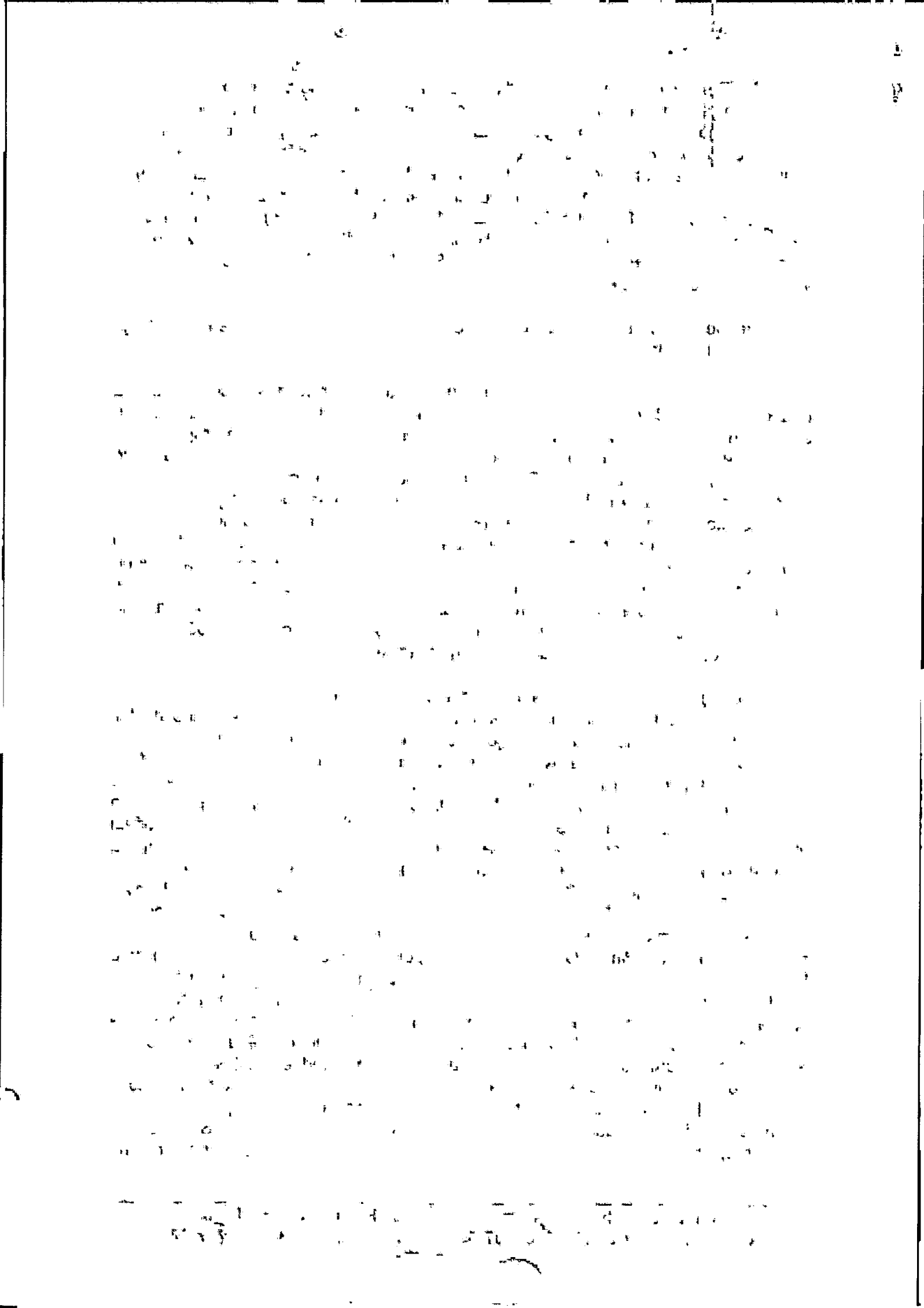


tačke 6. TD sasvim jasno može utvrditi da ugovorni organ nije propisao uslov kojim će se ocjenjivati kvalifikacija kandidata/ponuđača na osnovu dostavljenih bezbjednosno-tehničkih listova, kao i da je tužitelj iz tih razloga propustio shodno odredbi člana 56. ZJN, da od ugovornog organa zatraži pojašnjenje TD po pitanju dostavljanja bezbjednosno-tehnički listova, da li će navedeni listovi biti predmet ocjene ponuđene robe. Iz naprijed navedenih razloga tuženi s pozivom na odredbu člana člana 93. stav 8., člana 108. i člana 111. stav 1., tačka c) Zakona o javnim nabavkama BIH („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), člana 231. stav 1. Zakona o upravnom postupku BIH ("Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13,53/16), odlučio je kao u dispozitivu rješenja.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke je dovedena u pitanje prigovorima iz tužbe.

Prije svega vijeće nalazi da nisu osnovani tužbeni navodi koji se odnose na ponudu tužitelja. Naime osnovano tuženi nalazi kod nesporne činjenice da tužitelj u svojoj ponudi nije dostavio izjavu koja se odnosi na tačku 4.2 TD, koja propisuje rok za isporuku robe maksimalno 3 dana od dana dostavljana naloga za nabavku...,kao ni izjavu za rok plaćanja iz člana 5.6 tačka j) TD, to se imala ponuda istoga i odbaciti shodno članu 68.stav 4 tačka i) ZJN, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime ne mogu se prihvatiti kao osnovani navodi tužitelja, da s obzirom da njegova ponuda sadrži izjavu ponuđača o prihvatanja sadržaja tenderske dokumentacije se pretpostavlja da prihvata i naprijed navedene uslove propisane tenderskom dokumentacijom, kod činjenice da je tačkom 5.6 TD, izričito propisano šta ponuda treba sadržavati. Kako nesporno ponuda nije sadržavala dokumente iz tačke j) istog člana TD, to je pravilno tuženi našao, da je odluka ugovornog organa o odbacivanu ponude tužitelja, zakonita.

Međutim u pogledu tužbenih navoda koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, vijeće nalazi da su osnovani tužbeni navodi. Naime, osnovano tužitelj ističe da u pogledu žalbeni navoda koje se odnose na bezbjednosno-tehničke listove, odluka tuženog nije zakonita. Nije sporno da je tenderskom dokumentacijom i to u dijelu obrasca ponude ispod tabele naveden sljedeći tekst: „ Za stavke iz obrasca za cijenu ponude pod rednim brojem 3, 4, 6, 10, 11, 15, 21, 35, 46, 47 i 48 potrebno je uz ponudu, dostaviti i bezbjednosno-tehnički list. Iz tih razloga osnovano tuženi ukazuje na nelogičnosti obrazloženja osporenog rješenja, kada se navodi da ugovorni organ nije propisao uslov kojim će se ocjenjivati kvalifikacijia/ponuđača na osnovu bezbjednosno-tehnički listova jer ako je ugovorni organ zahtjevao listove, postavlja se pitanje zašto isti nisu bili predmet ocjene. Isti listovi sadrže ocjenu bezbjednosti proizvoda koji se isporučuju kao i podatke o sastojcima. Tako u pogledu robe pod rednim brojem 10 Obrasca za cijenu ponude-roba je navedeno za proizvod Koncertovano tečno sredstvo za mašinsko ispiranje...sastav limunska kiselina< 10 %, a u bezbjednosnom -tehničkom listu za isti proizvod u ponudi izabranog ponuđača strana 106. navedeno, Limunska kiselila 5-15%, što znači više od postotka propisanog tenderskom dokumentacijom. Naime očigledno da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio dostavu tehničko-bezbjednosti listova, upravo da bi mogao provjeriti tehničke specifikacije ponuđene robe, pa se s toga ne može prihvati kao logično obrazloženje tuženoga da ugovorni organ nije propisao uslov kojim će ocjenjivati ponuđače na osnovu bezbjednosno-tehnički listova. Stoga čim je nešto propisano tenderskom dokumentacijom isto predstavlja i osnov za ocjenu



ponude jer upravo ranije pomenutim članom 68. stav 4.tačka i) ZJN, propisano je da se ponuda može odbaciti ako ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Kako je nesporno ugovorni organ propisao tehničke specifikacije tražene robe to iste ga obavezuju da i provjeri sadržaj dostavljeni ponuda, kako bi iste mogao ocjeniti. Iz naprijed navedenih razloga je članom 18. stav1. tačka t) Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta („Službeni glasnik BiH" broj: 59/14) propisano, da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.

Isto tako tužba osnovano ukazuje da u pogledu stavke 21 iz Obrasca za cijenu ponude-roba, žalbom je ukazivano da je tražena roba „magična krpa za brisanje minimalne težine 370gr/m2", a da je u ponudi izabranog ponuđača na strani 131 dostavljene tehničke karakteristike proizvoda, gdje se navodi težina 370g/m2, ali da se isti odnosi na pakovanje od 5 komada, a o kojim žalbenim navodima se tuženi uopšte nije izjasnio, zbog pogrešnog pravnog pristupa u pogledu bezbjednosno-tehnički uslova, što je onemogućilo ovo vijeće u ispitivanju pravilnosti i zakonitosti osporene odluke. Isto tako vijeće ukazuje tuženom da odredbom člana 103.stav1 tačka a) ZJN propisano između ostalog da tuženi po službenoj dužnosti pazi na bitne povrede zakona i to nesuklađenosti tenderske dokumentacije s Zakonom ili podzakonskim aktima. Naime propisivanjem isti uslova kao za predmetnu stavku 21 bi se moglo raditi o postupanju ugovornoga organa suprotno članu 3. ZJN tzv. opći principi, što će utvrditi tuženi u ponovnom postupku.

Kako je tužba uvažena to tužitelju pripadaju i troškovi upravnog spora u skladu sa odredbom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH. Dosuđeni troškovi se odnose na troškove za sastav tužbe od 600,00 KM, kao i iznos od 150,00 KM, na ime paušalne nagrade, sve u skladu sa tarifnim brojem 3. i 12 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske broj 68/05 u daljem tekstu: AT), te takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM, shodno članu 22. tarifni broj 3. Zakonu o sudskim taksama u postupku pred sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/03 i 77/20), što ukupno iznosi 850,00 KM.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, vijeće je donijelo odluku kao u dispozitivu presude.

U ponovnom postupku tuženi će otkloniti nedostatke ukazane ovom presudom, te donijeti pravilnu i zakonitu odluka za koje će dati jasne i logične razloge.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo

